



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1778/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Radoslave Sudarić iz Crnca, Kolodvorska 35, OIB: 81937858689, odlučujući o žalbi vjerovnika Stjepana Birovića, vl. obrta Prizma iz Donjeg Miholjca, Mihanovićeve 4, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini poslovni broj 19 Sp-91/2019-6 od 16. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2020.,

r i j e š i o j e

Uvažanjem žalbe vjerovnika Stjepana Birovića ukida se rješenje Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini poslovni broj 19 Sp-91/2019-6 od 16. srpnja 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Radoslave Sudarić iz Crnca, u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike A1 Hrvatska d.o.o., Mozaik knjiga d.o.o., HPB d.d. i Dušević & Kršovnik d.o.o.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Stjepan Birović, vl. obrta Prizma pozivajući se sadržajno na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi navodi da je sud pogrešno primijenio odredbe Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP), jer da je u postupku utvrđeno da potrošač ima u vlasništvu automobil, što znači da potrošač ima imovinu iz koje bi se on kao stečajni vjerovnik mogao namiriti. Smatra da mu se pobijanim rješenjem uskraćuje pravo na naplatu u ovršnom postupku iako raspolaže ovršnom ispravom koja "zastarijeva tek za osam godina". Tvrdi da je rješenje nezakonito i protivno Ustavu Republike Hrvatske.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 – dalje: SZ) te čl. 79. o ZSP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti jer je izreka rješenja u točki III nerazumljiva, a razlozi rješenja o postojanju zakonskih pretpostavki za oslobađanje potrošača od preostalih obveza su izostali.

Naime, na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Fina) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao evidentiranu jednu neizvršenu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 2.615,00 kn s osnove glavnice i sedam osnova koje je Fina prestala izvršavati. Nadalje utvrđuje da je potrošač izjavio da je suglasan sa provođenjem ovog postupka, dok je u popisu imovine naveo da prima dječji doplatk. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je potrošač u razdoblju od 2016.-2019. ostvarivao naknadu po osnovi socijalne potpore i dječjeg doplatka te da je vlasnik osobnog vozila vrijednosti 2.000,00 kn.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja).

Glede utvrđenja o nerazumljivosti izreke, valja istaći da se prema odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. istog Zakona smatraju utvrđenim u iznosu u kojemu su evidentirane u Očevidniku. Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača su propisane na način da je mjerodavno stanje u Očevidniku na dan otvaranja postupka, kako u odnosu na evidentirane te neevidentirane neizvršene osnove za plaćanje (čl. 79.a ZSP-a) tako i u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (čl. 79.g ZSP-a). Odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) je propisano da je Očevidnik jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje (st. 1).

Prema odredbi čl. 2. st. 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) Očevidnik sadrži, između ostalog, iznos glavnog duga, podatke o kamati, iznos troškova postupka, datum i iznos djelomičnog izvršenja te druge podatke.

Ukupan iznos tražbine prema pojedinim osnovama za plaćanje se zbog proteka vremena od podnošenja prijedloga Fine do dana otvaranja postupka mijenja pa odluka o visini tražbine koje se potrošač oslobađa mora biti potpuno određena kako bi se po njoj dalje moglo postupati.

Pored toga valja istaći da je izostala ocjena suda o poštenju potrošača s obzirom na očitovanje o imovini. Naime, u spisu je priloženo očitovanje potrošača na obrascu u kojemu je zaokružena izjava da je suglasan da se provede postupak, dok su rubrike o imovini (pokretnine, novčana sredstva, primanja iz radnog odnosa...) popunjene samo u odnosu na novčana sredstva – dječji doplatok dok su ostale precrtane. To znači da je potrošač izjavio da nema druge imovine, iako je u postupku utvrđeno da je vlasnik osobnog vozila.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečene povrede postupka tako što će u izreci navesti sve tražbine vjerovnika, onako su evidentirane u Očevidniku te će ponovno ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obveza s obzirom na činjenicu da u popisu imovine nisu navedeni točni podaci (čl. 75. st. 1. toč. 5. ZSP-a).

Zbog izloženog je valjalo žalbu uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U Rijeci 29. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17893-68683**

Kontrolni broj: **0fa2a-bf16c-eeeb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.